

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ



ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ВЫХОДИТ С ЯНВАРЯ 1929 г.

1

ЯНВАРЬ

1984

МОСКВА. ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРАВДА»

Е. Александрова, Е. Федоровская

МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ И ВОЗВЫШЕНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ

Проблемы повышения уровня жизни населения постоянно находятся в центре внимания социалистического государства. В речи Ю. В. Андропова на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалась многогранность понятия «повышение уровня жизни», охватывающего не только рост доходов и производство предметов потребления, но и постоянный рост сознательности и культуры людей, включая культуру быта, поведения и культуру разумного потребления. Повышение уровня жизни отражает действие объективного экономического закона возвышения потребностей, который, в свою очередь, отражает развитие всех сторон и связей, представленных в категории «потребность». Суть этого закона, сформулированного В. И. Лениным, состоит в динамичности потребностей, рожденных производством, в постоянном развитии и расширении существующих потребностей, в появлении новых потребностей, определяющих количественные и качественные изменения в структуре и уровне потребления.

Удовлетворение возрастающих потребностей трудящихся не только цель социалистического способа производства, но и одна из существенных экономических предпосылок быстрого и эффективного его развития.

«У нас в этом отношении делается немало,— отмечалось в тексте выступления Ю. В. Андропова на декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС.— Постоянно растут реальные доходы населения, широко ведется жилищное, культурно-бытовое строительство, успешно развиваются образование, здравоохранение, культура».

В этой связи необходима разработка теоретической концепции, которая раскрывала бы взаимодействие различных факторов в едином процессе формирования и движения потребностей, показывала бы соотношение различных звеньев этого процесса. Рассмотрим последовательное превращение категории «потребность» в реальных экономических условиях, в которых происходит процесс их формирования и удовлетворения. Такой подход позволяет рассмотреть категорию «потребность» не только в теоретическом аспекте, но и исследовать ее как конкретный показатель. В схематичном виде такой аспект представляет собой: абсолютные потребности — действительные потребности — платежеспособные потребности (платежеспособный спрос) — потребление.

Каждому определенному уровню развития производительных сил соответствует определенная система абсолютных потребностей [1], которая формируется в основном под влиянием развития науки и техники, а следовательно, и степени развития производительных сил.

В дальнейшем абсолютные потребности, преломляясь через производственные отношения, приобретают конкретно-исторический характер и превращаются в систему относительных или действительных потребностей. В рамках действительных потребностей создается система

[1] См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 26, ч. II, стр. 563.

платежеспособных потребностей. Объективным условием, определяющим «вычленение» платежеспособных потребностей из системы действительных потребностей, является действие товарно-денежных и распределительных отношений в процессе воспроизводства. Потребность, представленную на рынке, К. Маркс определил как платежеспособный спрос. Платежеспособный спрос (платежеспособные потребности) отражает, кроме возможностей производства, реальные денежные доходы потребителей, в рамках которых при данном уровне цен они реализуются.

Будучи формой проявления потребностей, спрос в условиях товарно-денежных отношений опосредует пропорции производства и потребления, соотношения денежных доходов населения и товарного предложения. Удовлетворение спроса оказывается необходимым условием удовлетворения потребностей, формирования их более высокого уровня.

Данное разграничение потребностей не создает, однако, непреодолимых преград между указанными группами потребностей. Они связаны между собой, и их взаимодействие определяется характером общественного строя. При социализме в условиях быстрого развития производства границы между ними становятся менее жесткими.

Процесс удовлетворения потребностей человека — потребление — является в то же время моментом возмещения затрат на воспроизводство рабочей силы, реализацией необходимого продукта. Это исторический процесс. На современном этапе, в условиях научно-технической революции без интенсификации воспроизводства рабочей силы невозможна интенсификация производства. Поэтому в настоящее время возвышение потребностей — это интенсификация потребления, качественные, структурные сдвиги в нем, определяющие интенсивность воспроизводства способностей к труду и совершенствование личности работника [2].

На современном этапе развития социалистического общества недостаточно лишь обновления потребностей, внесения новых элементов в прежние потребности или даже просто замены старых предметов потребления новыми. Хотя социалистическое общество и не достигло еще порога насыщения всех основных потребностей, уже сейчас необходимо помнить о том, что эти потребности лимитированы в своем развитии определенными функциональными характеристиками человеческого организма (потребностей в питании, жилье, одежде и пр.), превышение которых сопровождается существенным падением общественно-экономической эффективности их удовлетворения. Проблема регулирования и управления потребностями становится все более актуальной. На это было обращено особое внимание на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС: «...Нужна более активная и целенаправленная работа по формированию разумных потребностей, интересов личности»,— отметил в своей речи К. У. Черненко.

Система потребностей как объект управления имеет существенные особенности по сравнению с другими управляемыми системами. С одной стороны, потребитель свободен в выборе средств удовлетворения его нужд. Он сам вырабатывает свои вкусы, реагирует на производство. Его вкусы формируются под влиянием роста его благосостояния, уровня культуры, семейного положения и других факторов. С другой стороны, все эти факторы могут быть предметом управляющего воздействия и через них возможно влияние на нужды потребителей. Последнее формируется общественным строем, в системе которого живет потреби-

[2] Издержки воспроизводства рабочей силы должны удваиваться примерно каждые 10—15 лет, что связано с характером научно-технической революции и повышением требований со стороны производства к работнику (см. Г. М. Сорокин, Проблемы воспроизводства и планирования социалистической экономики. Издательство «Наука», 1976 г., стр. 69—70).

тель, и местом каждого фактора в общей системе. Поэтому при всей стохастичности формирования потребностей они развиваются под влиянием системы экономических и социальных законов. Учитывая требования этих законов, общество воздействует на потребителей, применяя систему мер, определяющих общие тенденции развития потребностей и влияющих на индивидуальные вкусы людей.

Задача управления потребностями заключается в том, чтобы активно воздействовать на процессы их развития. Это означает необходимость не только более полного удовлетворения существующих, сложившихся потребностей, но и формирования новых, более рациональных взамен вредных, иррациональных потребностей.

Методом воздействия на формирование потребностей, их объема, структуры и дифференциацию служат средства хозяйственного механизма. Хозяйственный механизм состоит из экономического, организационного и социально-психологического комплексов, которые действуют в органическом единстве, дополняя друг друга.

Экономический комплекс хозяйственного механизма включает систему мер, направленных на усиление взаимосвязи эффективности производства и эффективности потребления. Средства этого комплекса (планирование, финансирование, кредитование, ценообразование, экономическое и материальное стимулирование и др.) должны обеспечивать: соблюдение важнейших народнохозяйственных пропорций (заработной платы и производительности труда, денежных доходов и товарооборота, производства и потребления основных групп товаров); высокий научно-технический уровень производства; развитие производства новых товаров, порождающих новые потребности; совершенствование ассортимента и повышение качества товаров; развитие сферы услуг; реализацию перспективной демографической политики (повышение рождаемости, решение проблем, связанных со старением населения, и т. д.).

Социально-психологический комплекс хозяйственного механизма включает методы совершенствования планирования социального развития и обслуживания трудящихся, повышения их социальной и трудовой активности, усиление морального стимулирования, воспитательные меры и др. Действие этого комплекса направлено на улучшение социального обслуживания, совершенствование пропаганды формирования рационального потребления, бюджета времени, моды и др.

Организационный комплекс хозяйственного механизма включает организацию труда, подбор и расстановку кадров, контроль за исполнением и др., что позволяет управлять такими факторами, как развитие и размещение торговой сети, проведение рекламных мероприятий, установление непосредственных связей промышленных предприятий и торговых организаций.

Все комплексы хозяйственного механизма представляют собой единство. Изменение любого из них определяет необходимость перестройки других. Между методами каждого комплекса не существует жестких границ. Так, заработная плата является средством материального стимулирования (то есть относится к экономическому комплексу), но ее организация (тарифная система, выбор формы оплаты труда) определяется факторами организационного воздействия. Задачи, решение которых связано с демографическими факторами, реализуются не только экономическими, но и социально-психологическими методами.

Таким образом, средствами хозяйственного механизма должно осуществляться воздействие закона возвышения потребностей и социальных условий на производство. Результат этого воздействия получает отражение в дальнейшей рационализации потребления.

Хозяйственный механизм через систему ценообразования воздействует на производство, создавая благоприятные условия для его раз-

вития в направлении более полного удовлетворения потребностей населения. В одних случаях это означает некоторое увеличение прибыли, закладываемой в цене, в других — при низкой норме прибыли — установление дотации. Аналогично влияние системы кредита путем изменения его сроков, масштаба, а также процентных ставок. Дифференциация условий изготовления различных видов продукции в соответствии с их значением для удовлетворения потребностей населения достигается также путем изменения соотношения между долей, оставляемой в распоряжении изготовителей, и долей, отчисляемой в госбюджет.

Система хозяйственного механизма оказывает непосредственное воздействие и на потребителя, регулируя все виды потребностей (абсолютные, действительные, платежеспособные). Система розничных цен способствует рационализации потребления многих видов продукции. При этом на товары не первой необходимости устанавливаются более высокие розничные цены, а на предметы роскоши и на товары нерационального потребления вводятся завышенные цены с целью ограничения их потребления.

Правильное функционирование всех элементов, входящих в комплексы хозяйственного механизма, их взаимоувязка определяют степень реализации закона возвышения потребностей. Рассмотрим наиболее существенные из этих элементов.

Социально-экономическая политика в области заработной платы рабочих и служащих, оплаты труда колхозников, увеличение поступлений из общественных фондов потребления определяют постоянный и устойчивый рост денежных доходов населения.

Таблица 1

Рост фонда оплаты труда рабочих, служащих и колхозников и общественных фондов потребления

	Млрд. руб.			Темпы роста (в %)		
	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1965—1970 гг.	1971—1975 гг.	1976—1980 гг.
Годовой фонд заработной платы рабочих и служащих и оплаты труда колхозников в народном хозяйстве	146,9	195,4	246,8	148	133	126,3
Прирост фонда оплаты труда за пятилетку	46,5	48,5	51,4			
Общественные фонды потребления	63,9	90,1	117,0	152,5	140,0	129,8
Прирост общественных фондов потребления за пятилетку	22,0	26,2	26,9			

С 1970 по 1980 г. размер годового фонда оплаты труда рабочих, служащих и колхозников увеличился почти в 1,7 раза, в том числе за годы десятой пятилетки — на 26,3%. Темп роста рассматриваемых величин сокращался при увеличивающемся абсолютном их размере.

Темп роста общественных фондов потребления опережает темп роста годового фонда оплаты труда рабочих, служащих и колхозников. Однако их структурное соотношение оставалось за рассматриваемый период практически стабильным: в девятой пятилетке годовой фонд заработной платы рабочих и служащих и оплаты труда колхозников составил 68,4%, в десятой пятилетке — 67,9%, общественные фонды

потребления соответственно — 31,6 и 32,1%. В последние годы отмечается относительное снижение темпов прироста общественных фондов и сближение их с темпами прироста фонда заработной платы. Если в девятой пятилетке среднегодовые темпы прироста этих показателей составляли соответственно 6,9 и 5,9%, в десятой пятилетке 5,3 и 4,8%, то за два года одиннадцатой пятилетки — 3,5 и 3,3%.

Рост денежных доходов населения за годы восьмой, девятой, десятой и два года одиннадцатой пятилетки не сопровождался достаточным ростом реальных доходов, что проявляется в соотношении роста денежных доходов и сбережений. Так, за годы девятой пятилетки на 1 руб. прироста денежных доходов населения приходилось 0,30 руб. прироста вкладов в сберегательных кассах, в десятой — уже около 0,85 руб.

При сбалансированном росте товарного предложения и денежных доходов населения объем последних должен превышать товарное предложение на величину «нормальных» (или объективно обусловленных) сбережений, которые в этом случае отражают величину потенциального или формирующегося спроса. В условиях же несоответствия денежных доходов и товарного предложения часть денежных сбережений населения аккумулирует в своем составе неудовлетворенный платежеспособный спрос. Соотношение темпов роста товарных ресурсов, денежных доходов и сбережений населения за период 1970—1981 гг. было нарушено: если товарные ресурсы возросли за этот период в 1,8 раза, денежные фонды населения, включая сбережения,— в 2,2 раза, то сбережения в организованной форме их хранения — в 3,6 раза [3].

Одной из причин растущей диспропорции между денежными доходами населения и товарным предложением является недостаточный рост производства предметов потребления по сравнению с ростом денежных доходов населения. За период 1970—1981 гг. производство товаров народного потребления возросло в 1,7 раза, при этом за годы десятой пятилетки — в 1,2 раза, хотя по плану должно было увеличиться на 37%. Недостаточное развитие группы «Б» промышленности вызывается и недостаточным ростом объемов капитальных вложений в эту сферу промышленности. Удельный вес капитальных вложений в группу «Б» в объеме капитальных вложений в целом по промышленности составил по пятилеткам: в восьмой — 15,1%, в девятой — 13,8, в десятой — 12,1, в 1981 г.— 12,0%.

Разрабатывается комплекс мер для достижения большего соответствия товарного предложения и денежных средств населения. Это было отмечено на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС. Истекший год дал очень много с точки зрения поиска путей улучшения удовлетворения потребительского спроса. Принят ряд важных документов партии и правительства, намечены мероприятия в этом направлении. Среди них, в частности, планируются опережающий рост отраслей группы «Б» промышленности, увеличение выпуска товаров народного потребления, более гибкая политика в области розничных цен, а также регламентация соотношения между производством товаров народного потребления в рамках каждого министерства и ведомства и фондом заработной платы. В практику планирования вводится показатель производства товаров народного потребления на рубль фонда заработной платы. Использование этих мер, безусловно, скажется на решении проблемы удовлетворения платежеспособного спроса населения.

Преодолению диспропорций между денежными доходами и предложением товаров и услуг должно способствовать совершенствование

---

[3] См. «Народное хозяйство СССР. 1922—1982». Юбилейный статистический ежегодник. Издательство «Финансы и статистика», 1982 г., стр. 399, 405, 285, 419, 450, 468, 561, 495.

экономической политики в области повышения средней заработной платы рабочих, служащих и оплаты труда колхозников и ее соотношения с ростом производительности труда.

Ю. В. Андропов отмечал, что «со всей определенностью выявилась недопустимость нарушения объективного экономического требования опережающего роста производительности труда. Вне теснейшей связи с этим решающим фактором повышение заработной платы, производящее вначале внешне благоприятное впечатление, в конце концов неизбежно оказывает негативное воздействие на всю экономическую жизнь» [4].

Существующее опережение темпов роста производительности труда над темпами роста средней заработной платы недостаточно. В десятой пятилетке прирост средней заработной платы на 1% прироста производительности труда составил 0,69 вместо 0,44 по расчетам пятилетнего плана, а за два года текущей пятилетки — 0,85 вместо 0,63. При этом в строительстве, сельском хозяйстве и на предприятиях ряда министерств заработная плата росла быстрее, чем производительность труда, *а на железнодорожном транспорте заработная плата повышалась* при снижении производительности труда [5]. Это приводит к нарушению соотношения между ростом денежных доходов населения и товарными ресурсами. Прирост товарных фондов на 1% прироста номинальных денежных доходов в восьмой пятилетке составил 0,90, в девятой — 0,92, в десятой — 0,71. Необходим более интенсивный рост производства товаров народного потребления и услуг, что позволит повысить покупательную способность каждого заработанного рубля и явится стимулом повышения производительности труда.

Главной функцией заработной платы остается ее стимулирующая роль в повышении объема и эффективности общественного производства. Решение этой задачи обусловливает наличие определенной дифференциации трудящихся по величине заработной платы, которая должна отражать существующие различия в количестве и качестве их труда. Мерой измерения дифференциации заработной платы может быть только трудовой вклад с учетом конечных результатов. Другие факторы искусственно влияют на этот процесс, снижая роль заработной платы как стимула повышения эффективности производства.

Особое внимание необходимо уделить вопросу дифференциации заработной платы и доходов населения. Дифференциация заработной платы выступает в качестве рычага экономического стимулирования. Она должна определяться существующими различиями в количестве и качестве труда и учитывать взаимодействие двух современных тенденций распределения: достижение социального равенства и углубление принципа распределения по труду. Два направления в политике дифференциации доходов — уменьшение различий в доходах семей и усиление материального стимулирования работников — должны быть строго координированы между собой. Первое направление характеризуется распределением населения по уровню среднедушевого дохода, второе — распределением трудящихся по уровню заработной платы.

Дифференциация заработной платы трудящихся и дифференциация среднедушевых доходов населения — категории, тесно связанные с решением проблем экономического стимулирования. Вместе с тем мероприятия по совершенствованию системы оплаты труда, направленные на возрастание материальной заинтересованности работников, не всегда полностью достигают этой цели. Заработная плата и другие денеж-

---

[4] Ю. Андропов, Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР («Коммунист» № 3, 1983 г., стр. 15).

[5] См. «Правда», 9/IX 1983 г.

ные доходы, проходя через семейный бюджет, подвергаются перераспределению, превращаясь в среднедушевой доход семьи. В результате дифференциация среднедушевого дохода не соответствует дифференциации заработной платы. Возникает необходимость регулирования этого соотношения, чтобы различия в среднедушевых доходах не столь существенно превышали различия в заработной плате трудящихся.

Дифференциация среднедушевых доходов является следствием неодинакового состава семей. Хорошо работающий и получающий высокую заработную плату работник, состав семьи которого имеет большое число иждивенцев, оказывается в группе населения с более низким жизненным уровнем, чем менее оплачиваемый работник с небольшой семьей. Такое неравенство не отвечает критериям социальной справедливости и должно устраняться с помощью системы распределения общественных фондов потребления.

Дифференциация трудящихся по уровню заработной платы в 1981 г. была на уровне 1972 г. Об этом говорит рассчитанный нами коэффициент дифференциации — величина, характеризующая соотношение для определенных уровней. Обычно пользуются децильным коэффициентом, то есть отношением девятого и первого децилей — уровней, выше и ниже которых имеют доходы по 10% обследуемых семей. Коэффициент дифференциации и в 1972 и в 1981 гг. был равен 3,0. Можно было бы предположить, что все мероприятия, проводимые в области изменения оплаты по труду, в равной степени повлияли на высоко-, средне- и низкооплачиваемые категории трудящихся. Однако надо иметь в виду, что в этот период происходили изменения дифференциации заработной платы в отдельных районах страны, связанные с мероприятиями по совершенствованию заработной платы. Ввиду того, что эти мероприятия проводились в разных районах неодновременно, они не нашли отражения в коэффициенте дифференциации, исчисленном в целом по стране.

В дифференциации населения по уровню дохода также произошли некоторые изменения. В 1972 г. коэффициент дифференциации населения по уровню среднедушевого денежного дохода был равен 3,7. Сопоставление приведенных коэффициентов показывает, что разница в оплате труда в 1972 г. была меньше, чем в среднедушевых денежных доходах. Коэффициент дифференциации среднедушевого совокупного дохода составил в том же году 3,3. Видимо, несовпадение значения коэффициентов дифференциации денежных и совокупных доходов можно объяснить разным составом этих доходов.

В 1981 г. значение коэффициента дифференциации населения по среднедушевым совокупным доходам составило 3,2. В середине рассматриваемого периода (в 1975 г.) этот коэффициент повысился до 3,4. Затем происходило постоянное его снижение до 3,3 в 1978 г. и 3,2 в 1981 г. В этой связи можно говорить о наметившемся процессе сближения дифференциации трудящихся по размеру заработной платы с дифференциацией населения по уровню совокупного дохода. Дифференциация по заработной плате характеризует меру труда, а дифференциация по доходу — меру потребления населения. Сближение меры труда и меры потребления может достигаться при совершенствовании механизма распределения общественных фондов потребления и их соотношения и взаимодействия с распределением по труду.

Денежные выплаты населению из общественных фондов потребления составляют более 50%. За годы десятой пятилетки размер этих выплат увеличился на 23%. Повышение размера пенсий, стипендий и пособий определяет рост абсолютного размера денежных выплат в перспективе.

Таблица 2

Прирост основных расходов из общественных фондов потребления
(в млрд. руб.)

	1966—1970 гг.	1971—1975 гг.	1976—1980 гг.
Величина общественных фондов потребления на конец пятилетки	63,9	90,1	117
Прирост общественных фондов потребления за пятилетку . .	22,0	26,2	26,9
в том числе:			
прирост расходов на просвещение и здравоохранение	8,6	9,3	8,6
прирост расходов на социальное обеспечение и социальное страхование	8,4	11,8	8,9

Отличительной чертой девятой пятилетки явилось значительное повышение уровня заработной платы работникам здравоохранения и размера пенсий некоторым категориям пенсионеров. Сопоставление расходов на просвещение и здравоохранение с расходами на пенсии и пособия показывает, что среднегодовые темпы прироста первой группы расходов снизились с 5,7% в девятой пятилетке до 5,1% в десятой пятилетке, а второй группы соответственно — с 8,7 до 5,7%. В дальнейшем необходимо увеличение расходов общественных фондов на здравоохранение и просвещение (то есть на ту часть общественных фондов, которая поступает населению в натуральной форме). В связи с тем, что бесплатные поступления из общественных фондов идут, как правило, в большей мере в малообеспеченные семьи, увеличение их доли в общем расходе фондов должно несколько нивелировать «семейную нагрузку», служить фактором снижения дифференциации доходов семьи. Это позволит, с одной стороны, продолжить процесс выравнивания жизненного уровня населения, с другой — усилить методы материального стимулирования работников.

Анализ данных о выплатах и льготах, получаемых одним работником, и выплат и льгот в расчете на душу населения показывает, что среднегодовые темпы их роста сокращаются. Необходимость сближения уровня дифференциации заработной платы трудящихся и среднедушевых доходов населения предполагает проявление тенденций сближения темпов роста этих показателей.

В одиннадцатой пятилетке уменьшилась доля низкооплачиваемых групп населения, а доля средне- и высокооплачиваемых групп увеличилась. Так как потребительские расходы высокооплачиваемых групп семей отличают особенно интенсивные тенденции к рационализации потребления, можно предположить, что показатели макроструктуры потребительских расходов населения СССР характеризуются положительными сдвигами.

За период 1970—1981 гг. в структуре расходов семей рабочих промышленности снизилась доля расходов на питание с 35,7 до 31,4%; доля расходов на приобретение тканей, одежды, обуви, мебели, предметов культуры и быта увеличилась с 21,3 до 23,5% (в том числе на товары длительного пользования — с 5,9 до 7,6%); доля расходов на платные услуги осталась практически стабильной; доля накоплений возросла с 4,1 до 6,0%. Эти данные характеризуют среднюю структуру расходов в совокупности семей рабочих промышленности. В действительности существует дифференциация в потреблении семей, обусловленная двумя группами факторов: первичными (различия в трудовых доходах)

и вторичными, носящими социальный характер (состав и структура семьи, социальная принадлежность).

Наиболее существенным является влияние дифференциации населения по уровню дохода на вариацию уровней потребления непродовольственных товаров и платных услуг. Так, если степень дифференциации в потреблении продуктов питания по группам с различным уровнем доходов принять за единицу, то различия в потреблении непродовольственных товаров будут уже в 2,5 раза больше, а в потреблении платных услуг — почти в 5 раз больше [6].

Особое влияние на структуру потребления оказывают вторичные факторы. Известно, что потребление материальных благ и услуг значительно различается по отдельным половозрастным группам, а также в зависимости от типа семьи и ее количественного состава.

Весь потребительский набор материальных благ и услуг можно разделить на две основные группы: индивидуального назначения и общесемейного пользования. К первой группе относятся все продовольственные товары, одежда, обувь, часть предметов культурно-бытового назначения, пошив, ремонт, химчистка и крашение одежды, оплата транспорта, зрелищ. Ко второй группе относятся материальные блага и услуги, которыми пользуются все члены семьи: мебель, основная часть предметов культурно-бытового назначения, транспортные средства, оплата жилья, коммунальных услуг и т. д.

Влияние размера семьи на показатели душевого потребления проявляется прежде всего в экономии расходов на товары и услуги общесемейного пользования, которые практически не увеличиваются с ростом размера семьи. В больших семьях экономия проявляется также и в затратах на питание, так как совместное питание большой семьи в расчете на одного ее члена экономнее, чем семьи меньшего размера. В семьях с несколькими детьми продлевается срок службы некоторых видов одежды, чем достигается экономия в расходах на нее.

Перечисленные особенности потребления больших семей обусловливают различия в структуре их потребления по сравнению со структурой потребления семей меньшего размера.

В результате проведенных социологических обследований в ЦЭМИ АН СССР был сделан расчет структуры расходов в семьях разного состава (в %) [7].

Таблица 3

	Без детей	С детьми
Продовольственные товары	55,0	47,0
Промышленные товары . .	22,0	19,3
Общественное питание . .	2,6	4,3
Нетоварные расходы . . .	25,4	29,4

Доля нетоварных расходов растет в основном за счет увеличения расходов на содержание детей в дошкольных учреждениях. Происходит изменение не только в общей структуре расходов, но и внутри каждой группы. В продуктах питания увеличивается потребление мяса, молока, масла, овощей и фруктов. В непродовольственных товарах сокращаются расходы на предметы длительного пользования и увеличиваются расходы на одежду и обувь.

[6] См. «Известия Академии наук СССР. Серия экономическая» № 2, 1975 г., стр. 66.
[7] См. «Типология потребления». Издательство «Наука», 1978 г., стр. 41.

Потребности детей в среднем значительно ниже, чем потребности взрослого населения. Для покрытия потребностей ребенка или подростка требуется существенно меньшая доля средств, чем для взрослого работающего члена семьи. Отношение этой суммы к уровню потребления взрослого работающего члена семьи уменьшается по мере возрастания числа ее членов (в частности, детей). В семье из двух взрослых и одного ребенка такое соотношение составляет примерно 53%, из двух взрослых и пяти детей — 46% [8].

Доля социально-демографических факторов дифференциации потребления должна снижаться, что отражает более последовательную реализацию в сфере потребления социалистического принципа распределения. Сглаживание дифференциации, обусловливаемой этой группой факторов, является важнейшей задачей социальной политики государства.

Сокращение дифференциации семей по уровню дохода [9] сопровождается ростом численности семей, имеющих сбережения, а также ростом общего объема сбережений различных групп семей. Если доля прироста суммы вкладов семей рабочих и служащих, занятых в народном хозяйстве, с доходом свыше 100 руб. на одного члена семьи в общем объеме прироста суммы вкладов всей совокупности семей рабочих и служащих промышленности в 1970 г. принять за единицу, то в 1975 г. этот показатель увеличился в 1,3 раза, в 1980 г.— в 1,8 раза. Дальнейшее сокращение дифференциации семей по уровню доходов приведет к последующему росту доли семей, располагающих относительно высокими доходами и сбережениями (соответственно и доли сбережений высокодоходных групп семей в общем объеме сбережений населения). По нашим расчетам, доля прироста сбережений в группах семей с доходом свыше 150 руб. на одного члена семьи составит в конце одиннадцатой пятилетки (к общему объему прироста вкладов в сберкассах) свыше 85%.

Каждой группе населения присуща своя структура доходов и расходов, своя структура платежеспособного спроса, поэтому необходимым является дальнейшее решение ряда проблем: во-первых, обеспечения соответствия структуры фонда потребления структуре распределения доходов; во-вторых, обеспечение потребительских стандартов, развитие производства предметов потребления в направлении разнообразия товаров одного и того же назначения, но приспособленных для групп с разным уровнем дохода и потому существенно различающихся по цене.

Сокращение дифференциации семей по уровню доходов должно сопровождаться соблюдением пропорций между возрастающим платежеспособным спросом и товарным предложением. При нарушении сбалансированности спроса и предложения часть сбережений аккумулирует в своем составе неудовлетворенный платежеспособный спрос, который составляет в настоящее время достаточно значительную величину. Поскольку основная часть сбережений приходится на семьи высокодоходных групп, то проблема неудовлетворенного платежеспособного спроса относится прежде всего к этим группам населения.

Для смягчения напряженности спроса целесообразно, во-первых, часть денежных сбережений, хранящихся в организованном порядке и использующихся для краткосрочного кредитования народного хозяйства, направлять непосредственно на расширение производства товаров народного потребления, а также развитие отраслей, обеспечивающих это производство, во-вторых, наряду с ростом бесплатных или льготных

---

[8] См. «Экономика и математические методы» № 3, 1980 г., стр. 415.

[9] В конце десятой пятилетки около 1/2 населения имели доходы на одного члена семьи свыше 100 руб. в месяц, тогда как в 1970 г. такой доход был лишь у 18% населения (см. «Материалы XXVI съезда КПСС». Политиздат, 1981 г., стр. 101).

услуг, получаемых населением из общественных фондов потребления, представляется возможным дальнейшее развитие платных их форм[10]: индивидуального и жилищно-кооперативного строительства, строительства спортивно-оздоровительных домов отдыха, гаражей, кооперативных дач и т. п., то есть объектов повышенного перспективного спроса.

Сокращение неудовлетворенного платежеспособного спроса становится настоятельной необходимостью и может быть реализовано в результате проведения комплекса мер, в частности обеспечением опережающих темпов роста физического объема розничного товарооборота и платных услуг по сравнению с ростом денежных доходов населения; достижением большего соответствия розничного товарооборота изменениям объема и структуры спроса населения; совершенствованием системы оплаты по труду, усилением зависимости размеров оплаты от роста производительности труда.

[10] В середине 70-х годов доля платных услуг составляла в сфере жилищного хозяйства 37%, в просвещении — 5%, в культуре и искусстве — 25%, в здравоохранении и физической культуре — 6%, в дошкольном воспитании — 20,7%, в сфере отдыха, спорта, туризма — 55,1% (см. В. Ф. Майер, Уровень жизни населения СССР. Издательство «Мысль», 1977 г., стр. 74; «Дифференцированный баланс доходов и потребления населения». Издательство «Наука», 1977 г., стр. 106).

СОДЕРЖАНИЕ